

**Herausforderungen 2014:
Tierarzneimittel im Fokus – Nutzen, Risiken, Resistenzen**

Symposium des BVL, 5. und 6. November 2013 in Berlin

Jutta Jaksche

Referentin Ernährungspolitik

Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (vzbv)

1. Dramatische Resistenzentwicklung

WHO: Post-antibiotisches Zeitalter

⇒ Wirksame Bekämpfung von Krankheiten eingeschränkt oder unmöglich, Durchführbarkeit von Operation oder lebensnotwendigen Therapien eingeschränkt oder unmöglich, Tod

In Schweineställen werden Keime gefunden, die gegen Breitbandantibiotika resistent sind.

Die gegenwärtigen Bedingungen in der Tierhaltung sind angesichts der erheblichen Gesundheitsrisiken für Mensch und Tier durch die fortschreitende antimikrobielle Resistenzentwicklung insbesondere bei ESBL- und MRSA-Keimen nicht mehr akzeptabel.

Von einer Änderung der Bedingungen, die diese Resistenzentwicklung massiv beschleunigen, sind wir weit entfernt.

1. Dramatische Resistenzentwicklung

6,4 Millionen Menschen tragen antibiotika-resistente Keime

⇒ **Verbraucher werden nicht ausreichend vor diesen Keimen geschützt**

⇒ **Verbraucher haben beim Einkauf keine (echte) Wahl**

2. Was machen die Akteure - EU- Kommission, Rat, Parlament?

Parlament fordert die KOMM auf,

- die MS zur Erfassung der Daten zu verpflichten,
- die erhobenen Daten zu analysieren und zu bewerten, um wirksame koordinierende Maßnahmen gegen Antibiotikaresistenzen zu ermöglichen

EP will

- die Trennung zwischen Verschreibung und Verkauf von Antibiotika
- die Förderung nachhaltiger Haltungssysteme, die im Vergleich zur industriellen Tierhaltung eine geringere Anfälligkeit für AMR haben
- eine bessere Kontrolle der Antibiotika über die gesamte Lebensmittelkette sicherstellen

European Parliament resolution of 11 December 2012 on the Microbial Challenge – Rising threats from Antimicrobial Resistance ([2012/2041\(INI\)](#))

2. Was machen die Akteure - BMELV (BMG, BMBF), BfR, BVL?

Hauptziel der Bundesregierung:

- Minimierung der Antibiotika-Mengen
- Verbesserte Überwachung durch die zuständigen Länderbehörden

AG Antibiotika-Resistenzen

Strategien für das Risikomanagement

AMG

DART - seit 2008

DIMDI

Forschungsschwerpunkte

2. Was machen die Akteure - BMELV (BMG, BMBF), BfR, BVL?

“Um weitere Zunahmen der Resistenzen zu verhindern, sollte der Antibiotika-Einsatz auf das unbedingt therapeutisch notwendige Maß begrenzt werden.

Anstrengungen, die Tiere gesund zu halten, damit keine Behandlung erforderlich ist, sollten hierbei im Vordergrund stehen.“

Frage: Welche Maßnahmen werden dazu konkret in der Landwirtschaft ergriffen?

FAQ des BfR zu den Auswirkungen des Antibiotika-Einsatzes in der Tierproduktion vom 21. Dezember 2011

2. Was machen die Akteure - BMELV und die Bundesländer?

„Die Überwachung ist Aufgabe der Länderbehörden. Die Länder sind dafür zuständig, Tierarztpraxen und Tierhaltungsbetriebe zu kontrollieren. Die Behörden der Länder haben schon heute alle Instrumente in der Hand, um jedem Verdacht auf regelwidrigen Einsatz von Tierarzneimitteln nachzugehen und dies zu unterbinden. Betriebe können jederzeit von den Überwachungsbeamten aufgesucht und kontrolliert werden“.

Aigner fordert die Bundesländer erneut auf, „von ihrem Überwachungs-, Kontroll- und Sanktionsmöglichkeiten mit aller Konsequenz Gebrauch zu machen“.

PM des BMELV vom 17.11.2011

Frage: Der Bund verweist auf die Zuständigkeit der Länder, aber können diese auch das leisten, was von ihnen erwartet wird?



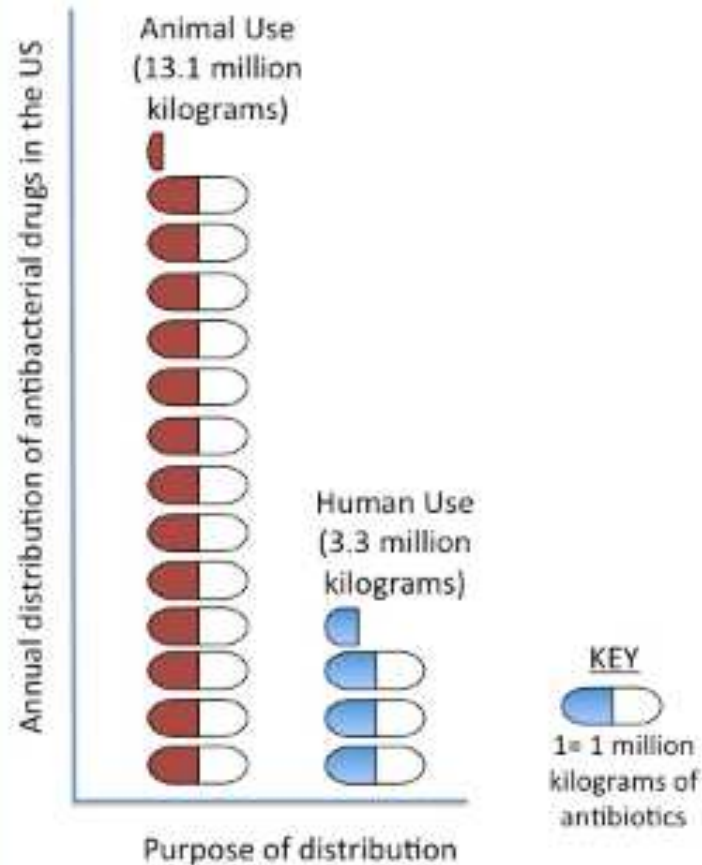
3. In den USA

Antibacterial Drug Use in the United States

It was previously known that 13.1 million kilograms of antibacterial drugs were distributed in 2009 for use on animals.

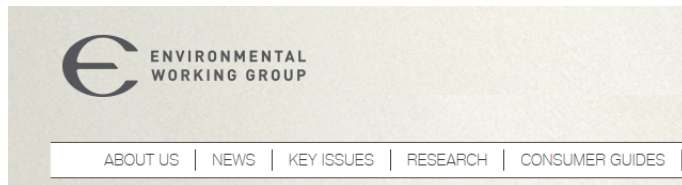
Now Rep. Slaughter has confirmed with the US Food and Drug Administration that 3.3 million kilograms of antibacterial drugs were distributed in 2009 for human use.

That means that 80% of all antibacterial drugs in the United States are being distributed for use on animals, not to protect human health.



http://www.louise.house.gov/index.php?option=com_content&id=1315&Itemid=138

3. In den USA



EWG's analysis of data buried in the federal government's National Antimicrobial Resistance Monitoring System has found that store-bought meat tested in 2011 contained antibiotic-resistant bacteria in

- 81 percent of raw ground turkey,
- 69 percent of raw pork chops,
- 55 percent of raw ground beef and
- 39 percent of raw chicken parts

<http://www.ewg.org/meateatersguide/superbugs/>

The infographic is set against a dark wood-grain background. At the top, the title 'SUPERBUGS INVADE American Supermarkets' is written in a mix of bold, sans-serif and cursive fonts. Below the title, the infographic is divided into three main sections: 'WHAT WE Did', 'WHAT WE Found', and 'DISTURBING Numbers'.
WHAT WE Did: The text states that the Environmental Working Group analyzed the latest research and government tests of supermarket meat to find out the truth about superbugs in meat.
WHAT WE Found: The text explains that antibiotic-resistant bacteria, also known as superbugs, which can cause foodborne illness and are difficult to treat, are now common in the meat aisles of American supermarkets.
DISTURBING Numbers: This section uses icons and percentages to show the prevalence of antibiotic-resistant bacteria in various meats:

- 81% of ground turkey (turkey icon)
- 69% of pork chops (pork icon)
- 55% of ground beef (beef icon)
- 39% of chicken breasts, wings and thighs (chicken icon)

3. In den USA CDC, FDA, USDA



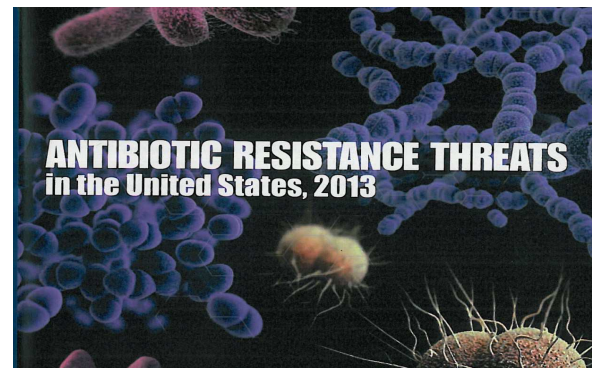
NARMS: In 1996 The **National Antimicrobial Resistance Monitoring System** was established.

NARMS tests bacteria from humans (DCD), retail meats (FDA) and food-producing animals (USDA) in the United States.

CDC (Center for Disease control and prevention)

“The use of medically important antibiotics for promoting growth is not necessary and recent proposed guidance from the U.S. Food and Drug Administration (FDA) describes a pathway towards phasing out this practice”.

CDC, U.S Department of Health and Human Services (2013): Antibiotic resistance threats in the United States,2013



3. In den USA CDC, FDA, USDA



FDA's

Guidance #209 „The Judicious use of medically important antimicrobial Drugs in Food-Processing Animals“

Recommends that food animal producers phase out the use of medically important drugs for growth promotion or feed efficiency purposes. It recommends phasing out, over a period of three years, veterinary oversight of all medically important drugs being used in therapeutic situations (which include disease treatment, control and prevention)

Guidance #213 is titled „Recommendations for Drug Sponsors for Voluntarily Aligning product use conditions with guidance for industry #209“. It call son drug companies to comply with Guidance #209 by removing any uses associated with growth promotion from the ones listed on their products FDA approved labels“

2012 APUA, Alliance for the prudent use of antibiotics, Newsletter, Volume 30, Issue I, S.27

3. In den USA CDC, FDA, USDA



=> Freiwillige Regeln nicht ausreichend

=> Keine klare Definition und Abgrenzung des nicht erwünschten präventiven Einsatzes.

=> **Versäumnis der FDA**

***The Preservation for Antibiotics for Medical Treatment Act (PAMTA),
was introduced in Congress in 2009***

re-introduced in 2013, which is designed to end the routine use of antibiotics on healthy animals

USDA says antibiotic use in livestock is negatively affecting humans

Monday, August 02, 2010 by: Ethan Huff
Tags: [antibiotics](#), [livestock](#), [health news](#)

3. In den USA CDC, FDA, USDA



USDA

“Appropriate roles for USDA agencies to confront the issue of antimicrobial resistance . These roles include conducting surveillance to document trends in drug use and antimicrobial resistance over time;

- carrying out research on alternative medical interventions (vaccines, immune enhancers, bacteriocins, probiotics)
- Alternative strategies (management practices) to prevent and control disease
- Alternative strategies to promote animal growth
- Economic analyses of policy changes
- Use of antimicrobial alternatives
- Outreach/education activities on surveillance and research initiatives”

USDA (2012): Antibiotic resistance workshop executive summary, May 15-17, 2012

=> USDA entwickelt offenbar kein Konzept für alternative Tierhaltungsverfahren

4. Forderungen der Verbraucherschützer an das Transatlantische Freihandelsabkommen, TTIP

Governments should encourage the concept of health management that minimizes the use of antimicrobials

Preserving the precautionary principle

Respecting consumer choice – “other legitimate factors”

Improving traceability

- **Ban of non-therapeutic use** of antimicrobials **in animal and food production** (including use as growth promoters)
- **Ban of prophylactic and metaphylactic** (disease prevention) use of antimicrobials
- All antimicrobial usage in animals should be subject to **veterinary prescription**,
- **monitored regularly** and
- **veterinarians should have no financial interest** in the drugs that they prescribe

- **Restriction or elimination of the use of antimicrobials identified as critically important in human medicine in food-producing**

<http://www.consumersinternational.org/media/1402104/tacd-food-resolution-on-the-approach-to-food-and-nutrition-related-issues-in-the-ttip.pdf>

4. Forderungen der Verbraucherschützer an das Transatlantische Freihandelsabkommen, TTIP

- Governments should create and fund **national systems to monitor antimicrobial usage in food- producing animals**, and to **share the findings** of the surveillance promptly.
- **Antimicrobial resistance surveillance** systems should encompass a farm to table approach, and integrate the findings of public health, veterinary and food safety laboratories
- Improvement of hygiene and health management on farms and improve animal housing by implementing **new concepts for feed and animal management**, which could reduce substantially the need to use antimicrobials. A **coherent strategy** should be developed, as well as research on **alternative production methods**
- Ban of the use of antimicrobials in plant/crop protection

http://tacd.org/index2.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=295&Itemid=40

5. Was sollte auf EU-Ebene passieren?

Verbindliche europäische Strategien für die Verringerung von Resistenzen mit verbindlichen europäischen Reduktionszielen

Verbindliches Konzept für eine gesunde Tierhaltung

Die EU muss Vorschläge für die eingeschränkte Anwendung wichtiger Antibiotika in der Tierhaltung machen. Sofortiges Verbot des Einsatzes von Antibiotika in der Tiermedizin, die von der WHO als für den Menschen besonders wichtig eingestuft wurden

Importverbot für Fleisch- und Fleischerzeugnisse aus Ländern, die Antibiotika als Wachstumsförderer einsetzen.

Weiterhin kein Import von tierischen Produkten, die auf der Basis von Hormonen gehalten wurden (z.B. BST).

Ankündigung eines Importverbotes für Fleisch- und Fleischerzeugnisse aus Ländern, die Antibiotika nach 2018 noch präventiv einsetzen.

**Verstärkte Kontrollen auf den Einsatz illegaler Mittel, insbesondere im Geflügelbereich
Trennung von Verschreibung und Verkauf von Antibiotika sowie Tierärzten zur Beratung und zur Kontrolle.**

Regelmäßige, für das Unternehmen kostenpflichtige, Überwachung derjenigen Betriebe, die Arzneimittel in Wasser oder Futtermittel einmischen.

5. Was sollte auf EU-Ebene passieren?

Maßnahmen vorsehen im Rahmen

des EU-Tiergesundheitsrechts - Grundsatz „Vorbeugen statt Bekämpfen“

der Revision der Tierarzneimittel-Richtlinie

des Zeit- und Maßnahmenplans zur Reduzierung der Antibiotikaresistenzen (AMR Road Map)

der Vorschläge der Europäische Kommission zur Ausgestaltung der amtlichen Kontrollen
„*Smarter Rules for Safer Food*“,

der Regelungen zur Lebensmittelsicherheit und -kennzeichnung

6. Wie soll es in Deutschland weiter gehen?

vzbv fordert einen Plan, mit dem wir innerhalb von 10 Jahren zu einer Tiermast kommen, die völlig frei ist von Antibiotika. Außerdem ist eine Verordnung notwendig, auf deren Grundlage Fleisch mit multiresistenten Keimen aus dem Verkehr gezogen werden können.

- **Ausschließlich verbindliche Regelungen**
- **Regelungen im Arzneimittelrecht (AMG) reichen nicht aus, um die Haltungsbedingungen so zu ändern, dass der Grundeinsatz an Tierarzneimitteln nicht mehr notwendig ist.**
- **Eine antibiotikafreie Landwirtschaft (ist bereits jetzt möglich) muss entwickelt werden**
- **Festlegung von Grenzwerten für resistente Keime auf Lebensmitteln**
- **Informationskampagnen**

BMELV und Länder

Weiterentwicklung des AMG

Transparenz

**Offenlegung der Betriebe, die wiederholt gegen Recht verstoßen haben
Offenlegung der Maßnahmen und Sanktionen in den Bundesländern**

**Klarstellung, wie Durchsetzung in den Ländern erfolgen soll, Orientierung an den Besten,
nicht an den Durchschnittsbetrieben**

**Weitere Verschärfung für den Einsatz von Tierarzneimitteln, die in der Humanmedizin wichtig
sind**

Verbesserte Überwachung durch die zuständigen Länderbehörden

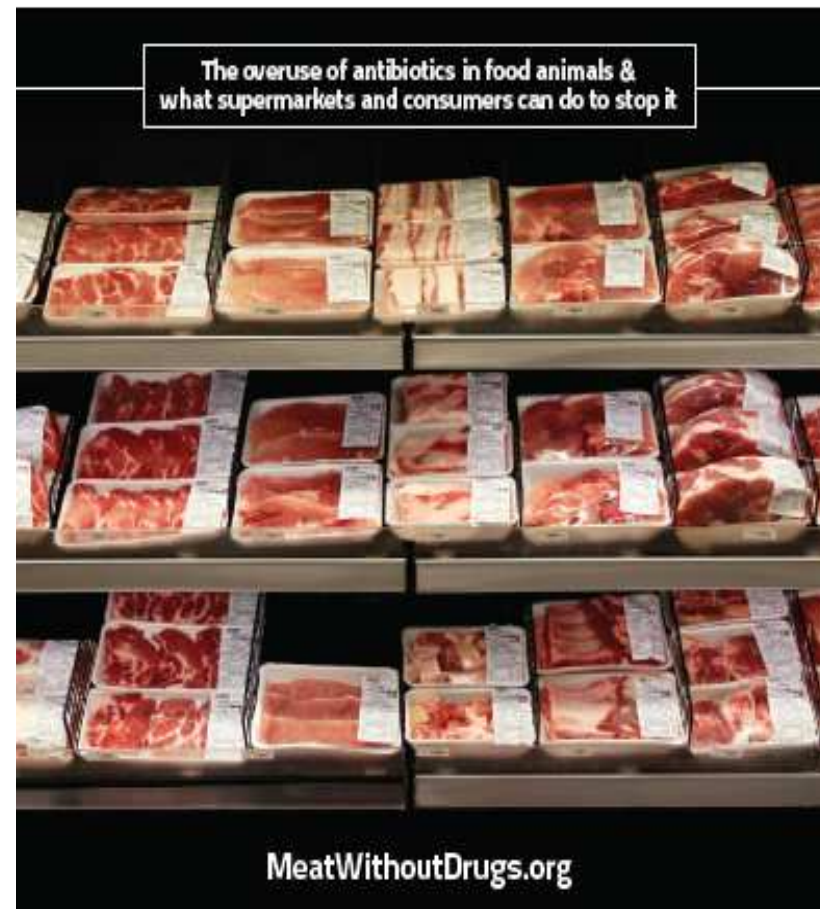
**Neukonzeption arzneimittelrechtlichen Tierhalterüberwachung und eine
Anpassung der Regeln für die Lebensmittelketteninformation notwendig**

*Piontkowski, Arno (2013) : 16. Gesetz zur Änderung des Arzneimittelgesetzes, in Amtstierärztlicher Dienst
und Lebensmittelkontrolle 20.Jg. 3/2013, S. 204*

7. Der Handel

**Ausreichendes Angebot aus
grundsätzlich antibiotikafreier
Tierhaltung
und zutreffende Kennzeichnung**

ConsumerReports[®] meat on drugs



Organic producers follow strict USDA guidelines

Consumers can rely on „**no antibiotics administered**“ and similar labels, especially if they are accompanied by a „**USDA process verified**“

„**American grassfed**“ and „**Food Alliance Grassfed**“ labels indicate that in addition to having been raised on grass, the animal in question received no antibiotics.

The „**natural**“ label has nothing to do with how an animal was raised (only on coloring or artificial ingredients and minimal processed).

Unapproved by USDA:

Antibiotic free

No antibiotic residues

No antibiotic growth promotant

What's In A Name?

OUR SHOPPERS FOUND MANY VARIATIONS IN LABELS ON RAW MEAT AND POULTRY REGARDING THE USE OF ANTIBIOTICS. MOST OF THEM ARE USEFUL GUIDES TO PURCHASING, BUT SEVERAL ARE NOT.

HIGHLY USEFUL LABELS (MEANINGFUL AND VERIFIED)

ORGANIC
NO ANTIBIOTICS ADMINISTERED/ USDA PROCESS VERIFIED

USEFUL LABELS (MEANINGFUL BUT MAY NOT BE VERIFIED)

NO ANTIBIOTICS
NO ANTIBIOTICS EVER
NO ADDED ANTIBIOTICS
NO ANTIBIOTICS ADMINISTERED
NO ADDED ANTIBIOTICS EVER
NO ANTIBIOTICS EVER ADMINISTERED
NO ANTIBIOTICS ADDED
NEVER ANY ANTIBIOTICS ADMINISTERED
NEVER GIVEN ANTIBIOTICS
NEVER EVER ADMINISTERED ANTIBIOTICS
NEVER EVER GIVEN ANTIBIOTICS
HUMANELY RAISED WITHOUT ANTIBIOTICS
HUMANELY RAISED ON FAMILY FARMS WITHOUT ANTIBIOTICS
GROWN WITHOUT ANTIBIOTICS
GROWN WITHOUT THE USE OF ANTIBIOTICS
RAISED WITHOUT ANTIBIOTICS
RAISED WITHOUT ADDED ANTIBIOTICS

NOT USEFUL WITH REGARD TO ANTIBIOTIC USE

NATURAL
NO ANTIBIOTICS* AS VERIFIED BY 120-DAY AFFIDAVIT

UNAPPROVED LABELS

NO ANTIBIOTIC GROWTH PROMOTANTS
ANTIBIOTIC FREE
NO ANTIBIOTIC RESIDUES



The consumers' perspective –



AS A CONSUMER, YOU HAVE A CHOICE:
SUPPORT GROCERY STORES THAT OFFER MEAT RAISED W/O ANTIBIOTICS
AND BUY THOSE PRODUCTS WHENEVER YOU CAN.

[to know which labels to look for, click here](#)

**MEAT
W/OUT
DRUGS**



ConsumersUnion POLICY & ACTION FROM CONSUMER REPORTS



The overuse of antibiotics in meat production threatens public health. But consumers and supermarkets can help change that.

<http://www.meatwithoutdrugs.org/#watch>



Meat without Drugs

Many dangerous strains of bacteria are now resistant to most common antibiotics. Yet we continue to saturate our environment with antibiotics to promote the growth of livestock raised in crowded and unsanitary conditions. We must preserve our antibiotics, while improving life for our animals.

AMR tests

Henry Uitslag, food campaigns manager
October 2013



Consumentenbond

8. Zusammenfassung

Das **Vorsorgeprinzip** muss in Europa Bestand haben, Maßnahmen müssen wirksam sein und sofort ergriffen werden.

Keine Kompromisse mit den USA im Rahmen der Verhandlungen zum TTIP

Der Mangel an verbindlichen Regelungen in den **USA zeigt kulturelle Differenzen zur EU** auf (Rolle von gesetzlichen Regelungen und auch Beziehung zu landwirtschaftlichen Nutztieren)

Angesichts des hohen Risikos, dass von Antibiotaresistenzen für die öffentliche Gesundheit ausgeht, **keine Zeit mit freiwilligen Vereinbarungen verlieren.**

Bisherige Ansätze sind gescheitert und die Glaubwürdigkeit der Branchenvertreter und das Vertrauen in wirksame Maßnahmen haben gelitten.

Wir brauchen **verbindliche Senkungsziele und verbindliche Maßnahmen**

- national, auf EU-Ebene und international.

Regelungen im Arzneimittelrecht (AMG) reichen nicht aus

Die antibiotikafreie Landwirtschaft ist bereits heute möglich. Eine schnelle Verbesserung in den Betrieben ist nur durch eine Orientierung an den Besten möglich.

Der **Vollzug des AMG muss vom Bund überwacht werden** und es soll klare Vorgaben und eine Maßnahmenkaskade geben, nach der die Länder sanktionieren können.

Grenzwerte für resistente Keime auf Lebensmitteln müssen festgelegt werden.

Die **Transparenz der Maßnahmen auf EU- und auf nationaler Ebene** muss gegeben sein.

Wir brauchen - auch nationale - **Informationskampagnen für Verbraucher** (Schutz und Beitrag zu Antibiotikaminimierung)